

P R O C E S - V E R B A L

Încheiat azi 20.04.2026 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local Huedin.

Ședința a fost convocată prin dispoziție de către VICEPRIMAR cu atribuții de primar, prezenta mențione realizându-se în conformitate cu O.U.G. nr.57/2019 privind Codul Administrativ.

Dl. Secretar Cozea Dan declară deschisă ședința și se constată că dintr-un total de 15 consilieri sunt prezenți 10 (Antal Ștefan, Ciota Marius-Iosif, Cord Teodor-prezent online, Dezsi Norbert, Fărcaș Cătălin, Goga Oana-Raluca, Oneț Cornel-prezent online, Kudor Csaba, Simplicean Horea Dan, Szraga Zoltan, Mățiș Horea Dorin, Mățiș Nicolae Sabin, Mereu Liviu, Vlaicu Cristina-Elena), cinci consilieri absenți (Simplicean Horea-Dan, Goga Oana-Raluca, Vlaicu Cristina, Szentandras Istvan, Ciota Marius-Iosif).

Se supune la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din 08.04.2026 cu 9 voturi pentru și o abținere (Cord Teodor).

Dl. Secretar propune desemnarea unui președinte de ședință pentru a conduce lucrările acestei ședințe pentru înlocuirea dlui. consilier Ciota Mătiș – Iosif care este ales președinte de ședință dar care lipsește azi.

Dl. viceprimar îl propune pe dl. consilier Mățiș Horea- Dorin.

Se supune la vot și de aprobă cu 9 voturi pentru.

Dl. Consilier Mățiș Horea-Dorin prezintă ordinea de zi a ședinței.

Dl. secretar menționează că a fost depusă o plângere prealabilă transmisă consilierilor locali, împotriva HCL nr.70/06.04.2024 privind aprobarea Organigramei și măsurilor de reorganizare a Aparatului de specialitate al primarului orașului Huedin, citind această plângere depusă, menționând că trebuie introdusă pe ordinea de zi și supusă votului Consiliului Local.

Se supune la vot aprobarea ordinii de zi și introducerea pe ordinea de zi a acestei plângeri prelabile menționate anterior, ordine de zi aprobată în unanimitate.

1. Dl. Consilier Mățiș Horea-Dorin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea Grădinița 2.....

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi

Dl. consilier Cord Teodor menționează că la cele 5 puncte din ordinea de zi este de discutat privitor la avizul ISU, solicitând detalii despre avizele solicitate prin Certificatul de urbanism privitor la avizul ISU și de salubritate.

Dl. arhitect al orașului, Haș Paul menționează că aceste două avize au fost solicitate prin Certificatul de urbanism.

Dl. consilier Cord Teodor întreabă dacă s-au solicitat și alte avize.

Dna. insp. sup. Boca Paula menționează că în anul 2024 s-au obținut avizele, de la momentul respectiv s-au schimbat normativele ISU care sunt mai riguroase, apoi s-au început lucrările și se puteau începe licitațiile, menționând că au fost aduse la zi și documentațiile termice.

Dl. consilier Cord Teodor menționează că documentația pentru avizul ISU presupunea folosirea de vată bazaltică, întrebând de ce se folosește polistiren, considerând că trebuie să se ceară un nou

aviz ISU, menționând că peste tot se folosește vată bazaltică, întrucât nu arde la fel de ușor ca și polistirenul.

Dna. insp. sup. Boca Paula menționează că soluția este folosirea vatei bazaltice în jurul geamurilor, soluție cu care proiectanții au fost de acord.

Dl. consilier Cord Teodor consideră că, fiind vorba de o nouă reglementare trebuie depusă documentația pentru obținerea avizului ISU.

Dl. consilier Kudor Csaba consideră că este o situație complicată, arătând că a solicitat în data de 30.01.2026, prezența dirigintelui de șantier pentru aceste proiecte la ședința consiliului local, considerând că există probleme cu calitatea lucrărilor, suma solicitată pentru aprobare fiind foarte mare, sens în care propune să se amâne proiectul pentru ședința ordinară și să fie prezent dirigințele de șantier.

Dl. viceprimar menționează că a fost anunțat dirigințele de șantier dar nu a putu să vină la această ședință, fiind prezent la o altă lucrare.

Dl. consilier Mățiș Nicolae menționează că toate cele 5 proiecte de hotărâre au aceleași deficiențe, considerând că proiectantul nu și-a făcut datoria.

Dna. insp. sup. Boca Paula menționează că proiectul presupune și instalarea de panouri fotovoltaice, fiind și lucrări care nu au fost cuprinse în proiect, menționând că au fost căderi ale tencuielilor, susținând că nu se vor face înlocuiri peste tot la tencuieli, ci doar acolo unde este nevoie.

Dl. consilier Mățiș Horea-Dorin menționează că trebuiau făcute note de constatare.

Dna. insp. Boca Paula menționează că la Grădinița 1 și 3 s-au atribuit din nou contractele, întocmidu-se din nou note de constatare încă din luna Decembrie și s-au verificat lucrările pe teren. Menționează că ministerul v-a restitui cota de TVA.

Dl. consilier Kudor Csaba menționează că nu este împotriva proiectelor unităților de învățământ considerând că nu este suficientă transparența, iar în luna Ianuarie se cer sume pentru lucrări suplimentare.

Dna. insp. sup. Boca Paula menționează că în afară sumelor prevăzute în proiectele de hotărâre de la această ședință nu se va aloca nici o altă sumă în plus, întrucât până în data de 31.07.2026 trebuie finalizate toate lucrările.

Dl. consilier Kudor Csaba este nemulțumit de lipsa dirigintelui de șantier de la ședință, iar dl. Cord Teodor întreabă de ce nu se respectă avizul ISU, menționând că în anul 2025 s-a depus documentația pentru un aviz, întrebând de ce la o clădire de învățământ nu se aplică vată bazaltică.

Dna. insp. sup. Boca Paula menționează că în ceea ce privește avizul ISU este necesară emiterea unui nou aviz, tot ea considerând că consilierii locali putea solicita din timp clarificări privitor la aceste proiecte și se puteau face discuții și cu proiectanții, menționând că ISU aprobă folosirea vatei bazaltice, putându-se solicita ISU să verifice.

Dl. consilier Cord Teodor este de părere că s-ar putea ca ISU să nu mai avizeze.

Dl. viceprimar răspunde dlui. consilier Mățiș Nicolae menționând că proiectele prevăd ca ușile de la clase să se descidă spre exterior.

Dl. consilier Mățiș Horea întreabă dacă ar putea fi sunat dirigințele de șantier.

Dl. consilier Cord Teodor este de părere că plăcile de rigips sunt destinate zonelor umede, fiind lipite de perete, fapt ce duce la producerea de condens și se produce igrasie, întrebând de ce nu se respectă avizul ISU.

Dl. viceprimar menționează că plăcile de rigips sunt bine lipite și nu se pot dezlipi, răspunzând astfel dlui. Kudor Csaba, care menționează că se apucă de o lucrare trebuind inițial cerută aprobarea.

Dl. vicperimar menționează că lucrarea este în regulă și realizată.

Dna. insp. sup. Boca Paula menționează că pentru emiterea unei dispoziții de șantier nu trebuie Hotărâre de consiliu local.

Dl. consilier Kudor Csaba propune amânarea acestor proiecte, menționând că nu a fost prezent dirigintele de șantier și reprezentantul ISU.

Dl. secretar menționează că se va întocmi o adresă către ISU la Comaprtimetnului aautorizării, privind asigurarea prezenței la ședința din 24.04.2026 a unui reprezentant.

1. Dl. Consilier Mățiș Horea-Dorin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea .....

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi.

Dl. consilier Mățiș Horea-Dorin supune la vot amânarea PH privind..... și se aprobă în unanimitate.

2. Dl. Consilier Mățiș Horea-Dorin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea .....

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi.

Dl. consilier Mățiș Horea-Dorin supune la vot amânarea PH privind..... și se aprobă în unanimitate.

3. Dl. Consilier Mățiș Horea-Dorin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea .....

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi.

Dl. consilier Mățiș Horea-Dorin supune la vot amânarea PH privind..... și se aprobă în unanimitate.

Dl. consilier Mățiș Horea-Dorin supune la vot amânarea PH privind..... și se aprobă în unanimitate.

Dl. consilier Mățiș Horea-Dorin supune la vot amânarea PH privind..... și se aprobă în unanimitate.

Dl. consilier Mățiș Horea-Dorin supune la vot amânarea PH privind..... și se aprobă în unanimitate.

Dl. consilier Mățiș Horea-Dorin prezintă plângerea prealabilă privind .....

Dl. viceprimar acordă detalii suplimentare menționând că această hotărâre nu poate fi revocată, întrucât HCL este legală și a fost discutată în prealabil cu Instituția Prefectului județului Cluj, care a avizat această hotărâre sub această formă. Menționează că serviciul de Dezvoltare-Durabilă este foarte important în condițiile în care proiectele derulate sunt de viitor. De asemenea, dacă s-ar fi înființat un serviciu de Asistență Socială se blocau 5 posturi în plus, scopul fiind că nu a fost nevoie să fie dați oameni afară.

Dl. consilier Mățiș Nicolae menționează că susține punctul de vedere al dlui. vicperimar considerând că trebuie să se respingă plângerea.

Se supune la vot aprobarea plângerii prelabile..... și se respinge înregistrându-se 0 voturi pentru, două abțineri (Cord Teodor și Kudors Csaba), iar 8 voturi au fost împotriva (.....).

Dl. consilier Mătiș Horea îl felicită pe dl. viceprimar cu ocazia zilei de naștere.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 11 voturi pentru (Antal Ștefan, Oneț Cornel, Fărcaș Cătălin, Kudor Csaba, Szraga Zoltan, Goga Oana, Mătiș Horea-Dorin, Mătiș Nicolae Sabin, Mereu Liviu, Simplicean Horea Dan, Vlaicu Cristina), două abțineri (Ciota Marius și Cord Teodor), un consilier care nu participă la vot (Dezsi Norbert).

3. Dna. c.j. Capota Ancuța-Ioana prezintă informarea privind documentația pentru delegarea Serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, luându-se act și de analiza informării prezentată de Consiliul Județean în această problemă, aducând clarificări și cu privire la emiterea dispoziției de eutanasiere în adăposturile private. Acordă lămuriri privind perioadele în care câinii fără stăpân sunt cazați în adăposturi, cât și costurile de întreținere a acestora, considerând că, Consiliul Local ar trebui să decidă ce se întâmplă după 14 zile de cazare a animalelor în adăpost și eventuala eutanasiere a acestora după această perioadă. Arată de asemenea, că în urma discuției de la ședința din luna Ianuarie la care au participat reprezentanți ai Poliției animalelor, Consiliul Județean, primari din zonă și unele ONG-uri pentru protecția animalelor, ajungându-se la concluzia că ar trebui ca fiecare UAT să își amenajeze un adăpost pentru animale.

Răspunde dnei. consilier Goga Oana privitor la adăpostul din Alba Iulia, menționând că a fost scos din contractul de ridicare a câinilor posibilitatea de eutanasiere a acestora.

Dl. secretar menționează că o Hotărâre de Guvern care aprobă normele de aplicare a unei legi nu poate adăuga la legea respectivă, ceea ce de altfel s-a și întâmplat în cazul de față.

Dna. consilier Goga Oana menționează că sunt câini de pe stradă care provin dintr-un adăpost, primăria investiind în crearea condițiilor pentru adăpostul de câini deținut de Asociația Cezar.

Dl. secretar menționează că în cadrul unei discuții cu primarii de la începutul anului privind rezolvarea situației câinilor fără stăpân s-a ajuns la concluzia că ar trebui înființată o asociație de dezvoltare inter-comunitară pe modelul A.D.I. Eco-metropolitan (care gestionează activitatea de salubritate la nivelul județului Cluj), entitate care să gestioneze situația câinilor fără stăpân din județ, cu implicarea Consiliului Județean.

Dna. consilier Goga Oana consideră că ar trebui să se verifice modul în care lucrează Asociația Cezar și dacă funcționează în legalitate.

Dl. consilier Kudor Csaba menționează că Asociația Cezar are capacitatea de a rezolva problema câinilor fără stăpân dorind să știe motivul pentru care nu se implică în această problemă.

Dl. consilier Cord Teodor menționează că a discutat cu reprezentanții Asociației Cezar și au acceptat să participe la o discuție privitor la aceste aspecte.

Dl. viceprimar menționează că a discutat cu reprezentanții Asociației Cezar care au menționat că nu doresc să se implice în rezolvarea problemei.

Dl. consilier Kudor Csaba solicită să se verifice cum lucrează Asociația Cezar, dl. viceprimar întrebând dacă se referă la sesizarea unor organisme de control.

Dl. consilier Cord Teodor menționează că Asociația Cezar este deschisă la discuții.

Dl. viceprimar răspunde dlui. Matiș Nicoale menționând că au fost făcute acțiuni de sterilizare în colaborare cu cabinetele medicale veterinare.

Dna. Capotă Anca menționează că au fost achiziționate servicii de sterilizare în valoare de 40 de mii lei în anii anteriori.

Dna. consilier Goga Oana menționează că încă există câini pe străzi.

Dl. Demea Mugurel menționează problema cu care se confruntă, arătând că există un număr de cca.15 câini în zona de domiciliu care ar trebui ridicați, câini care sunt periculoși pentru cetățeni considerând că și sterilizarea este o măsură de eradicare a fenomenului existenței câinilor fără stăpân, considerând că Asociația Cezar care deține trei adăposturi în trei locații nu își face treaba.

Dl. consilier Kudor Csaba consideră că ar trebui găsită o soluție la această problemă împreună cu Asociația Cezar.

Dna. consilier Goga Oana întreabă ce soluție ar putea fi adoptată.

Dna. c.j. Capota Anca menționează că va fi scoasă la licitație încă o dată activitatea de ridicare a câinilor.

Dl. consilier Ciota Marius consideră că ar trebui identificată posibilitatea de creștere a sumei pentru ridicarea câinilor pentru a fi mai atractivă pentru firmele contractante.

Dna. c.j. Capota Anca menționează că în această variantă vor crește mult costurile.

Dl. consilier Szraga Zoltan consideră că ar trebui găsită o formă de eutanasiere după 20 de zile pentru animalele capturate, considerând că Asociația Cezar nu se implică, trebuind găsită o firmă care prezintă interes, aspecte subliniate și de dl. consilier Ciota Marius.

Dl. viceprimar menționează că pentru ședința viitoare se va modifica documentația și caietul de sarcini pentru serviciul de ridicare a câinilor fără stăpân.

Dl. consilier Ciota Marius menționează că ar trebui crescută suma alocată din buget pentru capturare și eutanasiere a câinilor fără stăpân în vederea rezolvării acestei probleme.

Dl. Demea solicită să se rezolve problema dânsului cu cei 15 câini fără stăpân într-o situație asemănătoare fiind și familia Armean.

Dl. viceprimar menționează că poliția animalelor poate dispune ridicarea câinilor doar dacă aceștia sunt în pericol, menționând că animalele au foarte multe drepturi.

Dna. c.j. Capota Anca răspunde dlui. consilier Simplicean Horea menționând că ar trebui înființat serviciul de ridicare a câinilor fără stăpân și apoi să fie delegat, menționând că în momentul de față adăposturile din județul Cluj sunt suprapopulate.

Dna. consilier Goga Oana menționează că primarilor le este frică să dea dispoziții de eutanasiere a câinilor fără stăpân.

Dl. consilier Ciota Marius consideră că după 14 zile de menținere în adăpost, câinii pot fi eutanasiați, menționând situația din orașul Horezu din județul Vâlcea, care și-a construit pe fonduri europene un adăpost pentru câinii fără stăpân și care au fost nevoiți să îl închidă din cauza costurilor de întreținere și a lipsei personalului de întreținere a acestuia.

Dl. viceprimar menționează că pentru un adăpost este nevoie de un medic veterinar, îngrijitori, șofer, personal pentru capturare, inclusiv o mașină specială pentru transport.

Dl. consilier Kudor Csaba menționează că, conform calculelor suma anuală necesară pentru acești câini este de 1.03500 lei/an.

Dna. c.j. Capota Anca menționează că deja au fost organizate trei licitații pentru delegarea acestui serviciu, menționând că nu se acceptă ca în adăpost să poată primarul emite decizii de eutanasiere, considerând că trebuie să se modifice numărul de câini pentru care se concesionează serviciul.

Dl. consilier Ciota Marius consideră că ar trebui să se liciteze iarăși acest serviciu.

Dna. c.j. Capota Anca menționează că în acest serviciu intră și sterilizarea și microciparea animalelor.

Dl. viceprimar menționează că a vorbit personal cu Asociația Cezar pentru a se ridica câinii cu probleme din zona de domiciliu a familiei Armean.

Dl. Demea Sabin solicită ridicarea și a celor 15-20 de câini din zona de domiciliu a dânsului.

Dl. consilier Kudor Csaba consideră că ar trebui găsită o soluție în acord cu Asociația Cezar.

Dl. secretar răspunde dnei. consilier Goga Oana menționând că primăria nu a făcut investiția în adăpostul de animale pentru construirea adăpostului Asociației Cezar.

Dl. consilier Ciota Marius menționează că trebuiau luate măsuri din timp.

Dna. consilier Goga Oana solicită să se ia măsuri privind situația adăpostului de pe strada Oborului.

Dl. consilier Ciota Marius întreabă care sunt instituțiile la care se poate apela pentru ajutor.

Dl. Demea Mugurel consideră că sunt și alte metode neortodoxe de rezolvare a problemei câinilor fără stăpân.

Nemaifiind alte probleme de discutat ședința se declară închisă, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

Președinte de ședință,  
Prof. Ciota Marius-Iosif

Secretar General UAT,  
Cozea Dan