

ROMANIA  
JUDEȚUL CLUJ  
CONSILIUL LOCAL  
AL ORAȘULUI HUEDIN

PROCES - VERBAL

Încheiat azi 29.08.2025 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local Huedin.

Ședința a fost convocată prin dispoziție de către PRIMAR, prezenta mențiune realizându-se în conformitate cu O.U.G. nr.57/2019 privind Codul Administrativ.

Dl. Secretar Cozea Dan declară deschisă ședința și se constată că dintr-un total de 15 consilieri sunt prezenți 14 (Cord Teodor, Dezsi Norbert, Fărcaș Cătălin, Oneț Cornel, Kudor Csaba, Mățiș Horea Dorin, Szraga Zoltan, Ciota Marius Iosif, Szentandrasei Istvan) din care 5 consilieri online (Goga Oana, Vlaicu Cristina, Antal Ștefan, Mereu Liviu, Mățiș Nicolae) și un consilier absent (Simplicean Horea).

Dl. Secretar supune discuției procesul verbal al ședinței ordinare din data de 25.07.2025.

Se supune la vot Procesul Verbal al ședinței ordinare din 25.07.2025 și se aprobă în unanimitate.

Dl. secretar solicită desemnarea unui președinte de ședință.

Dl. viceprimar îl propune pe dl. dr. Cătălin Fărcaș.

Se supune la vot această propunere și se aprobă în unanimitate.

Dl. Secretar menționează că se vor retrage de pe ordinea de zi punctele 9, 10 și 11 privitor la desemnarea reprezentanților în consiliul de administrație și în comisiile de evaluare și asigurare a calității, urmând să se discute aceste proiecte într-o ședință viitoare pentru a se da posibilitatea să fie prezenți și consilierii care la această ședință sunt online.

Dl. Secretar prezintă și solicită introducerea pe ordinea de zi a două proiecte noi de hotărâre avizate de comisia de specialitate privind aprobarea inițierii procedurii de modificare a Actului Constitutiv al SC SALUBRITERM SERV SRL și aprobarea executării pe domeniul public a lucrărilor aferente obiectivului "ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ – BRANȘAMENT TRIFAZAT PENTRU OBIECTIVUL SITUAT ÎN STR. AVRAM IANCU, NR.1, BL. A2, AP. 33, JUD. CLUJ".

Dl. Consilier Ciota Marius întreabă care este situația cu introducerea pe ordinea de zi privind stabilirea indemnizației membrilor CA la SC SALUBRITERM SERRV SRL.

Dl Secretar răspunde d-lui consilier Ciota Marius că celelalte două proiecte de hotărâre transmise consilierilor nu au întrunit numărul de voturi necesare pentru avizare în comisiile de specialitate datorită absenței unora dintre membrii acestei comisii, urmând să se revină asupra acestor proiecte într-o ședință următoare.

Dl. Consilier Fărcaș Cătălin supune la vot introducerea pe ordinea de zi a celor două proiecte de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Dl. Consilier Fărcaș Cătălin supune la vot aprobarea ordinii de zi inclusiv introducerea celor două proiecte de hotărâre menționate și se aprobă în unanimitate.

1. Dl. Consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea inițierii introducerii în intravilanul localității a suprafeței de 40,54 ha prin Planul Urbanistic General al Orașului Huedin.

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Dna. Consilier Goga Oana menționează că ar trebui să fie prezenți și cetățenii care au depus cereri pentru introducerea unor suprafețe de teren în intravilan.

Dl. Consilier Ciota Marius menționează că a avut discuții cu două persoane privind această situație, respectiv cu dl Tomoș și dl Arion.

Dl. Haș Paul menționează că s-au discutat aceste situații urmând să se verifice zona de siguranță.

DI. Consilier Ciota Marius întreabă dacă au fost luate în considerare cererile cetățenilor.

Reprezentantul firmei care realizează PUG menționează că în urmă cu un an aproximativ, a prezentat soluția finală la momentul respectiv a PUG-ului în urma solicitărilor de la cetățeni, discutându-se cu compartimentul de Urbanism fiecare situație în parte, încercându-se o soluționare pentru toți solicitanții, cu fiecare perioadă care trece fiind din ce în ce mai greu să se aducă modificări, emițându-se restricții privind introducerea extravilanului în intravilan pentru protejarea terenurilor agricole. S-au analizat cererile pe baza reglementărilor urbanistice în vederea introducerii în intravilan a terenurilor extravilane învecinate cu intravilanul fiind nevoie de extinderea infrastructurii utilităților și dacă nu sunt suprafețe mari, fiind introduse și terenuri cu altă funcțiune decât cea de locuire în vederea asigurării dezvoltării. Au existat două cereri, una de introducere în intravilan și alta de excludere din intravilan, respectiv a d-lui Durcău și a d-lui Arion. A mai fost vorba de o cerere de introducere în intravilan a unei suprafețe de 7ha pentru un parc de agrement, amenajarea unui lac, suprafața putând fi modificată în sensul micșorării acesteia la 2ha pentru asigurarea funcțiunii de turism. În cealaltă situație a d-lui Arion privind scoaterea din intravilan a terenului aferent adăpostului de câini, terenul era la limita intravilanului, iar în vecinătate pot apărea solicitări de construcții de case și nu se mai asigură astfel zona de protecție.

DI. Consilier Ciota Marius întreabă dacă se poate introduce un teren în intravilan dacă proprietarul nu dorește acest lucru.

Reprezentantul firmei care realizează PUG menționează că nu sunt argumente pentru a introduce în intravilan un teren dacă proprietarul nu dorește acest lucru cu excepția eventualei exproprieri a terenului, privind dezvoltarea orașului.

Dna. Consilier Goga Oana întreabă despre solicitarea schimbării destinației funcționalității de pe strada Oborului, fiind solicitări ale cetățenilor pentru transformarea acesteia în zonă mixtă întrucât nu mai este industrie.

Reprezentantul firmei care realizează PUG menționează că zonele mixte sunt atât funcțiuni de locuire cât și unități industriale ceea ce este incompatibil, menționând că zonă mixtă înseamnă case amestecate cu blocuri sau magazine la parterul caselor, menționând că zona străzii Oborului rămâne zonă cu activități industriale și agricole, iar Consiliul Local poate să transforme zona în zonă de locuire dar trebuie să își asume că nu va da autorizație de funcționare pentru activități industriale.

Dna. Consilier Goga Oana menționează faptul că există o problemă cu un proprietar care deține un adăpost de câini care nu este autorizat și nu dorește să mute adăpostul în altă parte.

Reprezentantul firmei care realizează PUG menționează că situația acestor grajduri îi este cunoscută, unde nu se pot emite autorizații, iar pe funcțiune se pot autoriza doar spații de depozitare, fără autorizarea unei fabrici.

Dna. Consilier Goga Oana consideră că ar trebui scoasă funcțiunea agricolă întrucât nu se mai desfășoară activități agricole și nu se mai țin animale.

Reprezentantul firmei care realizează PUG menționează că funcțiunea agricolă nu este incompatibilă cu funcțiunea de depozitare, menționând că se va cupinde în PUG zonă industrială.

DI. consilier Szentandras Istvan întreabă prin ce modalitate se poate extinde zona intravilanului pentru asigurarea dezvoltării orașului.

Reprezentantul firmei care realizează PUG menționează că se pot realiza planuri urbanistice zonale pentru extinderea intravilanului, menționând că terenurile pot fi proprietate publică sau private, trebuind să se aibă în vedere interesul public nu privat.

DI. Consilier Szentandras Istvan consideră că trebuie aprobate demersurile pentru asigurarea dezvoltării orașului, inclusiv prin construirea unor fabrici.

Reprezentantul firmei care realizează PUG menționează că zona industrială trebuie amenajată cât mai aproape de oraș, arătând că "Knauf" a realizat un plan urbanistic zonal pentru această investiție.

DI. Consilier Ciota Marius întreabă la cât timp și ce suprafețe se pot introduce în intravilan.

Reprezentantul firmei care realizează PUG menționează că nu există în lege prevederi de acest gen, dar explică prin ce procedură se pot introduce terenuri în intravilan la etapele de reactualizare ale PUG, respectiv prin realizarea unor PUZ-uri, menționând că pentru cele două suprafețe propuse a se modifica situația actuală a PUG-ului trebuie obținut avizul OSPA în vederea efectuării studiului pedologic pentru cele două suprafețe în afara celor două suprafețe pentru care s-a făcut deja studiul și abia după aceea se poate emite hotărârea consiliului local de aprobare a suprafeței de intravilan a PUG, menționând faptul că costurile pentru PUZ sunt foarte mari, iar investitorul care a făcut cererea nu poate să acopere această sumă.

Dl. Tomoș menționează că costul PUZ-ului este de 150 mii EUR și a solicitat de la început introducerea acestui teren în intravilan.

Dl. consilier Ciota Marius menționează cum se justifică situația d-lui Arion care nu dorește introducerea în intravilan a terenului.

Dl. Haș Paul menționează că între timp a mai fost depusă o cerere de introducere în intravilan și oricând pot apărea altele.

Dl. primar menționează că se iau în considerare cererile depuse până în acest moment.

Reprezentantul firmei care realizează PUG menționează că costurile sunt mult prea mari pentru soluționarea cererii d-lui Arion.

Dl. Haș Paul menționează că dl. Arion nu a depus nici o cerere prin care să menționeze că nu dorește introducerea în intravilan până în acest moment.

Reprezentantul firmei care realizează PUG menționează că nu poate fi aprobată hotărârea pentru cele 40 ha întrucât trebuie realizat studiul pedologic pentru diferențele propuse în plus față de această suprafață pentru parcelele care vor fi introduse în intravilan.

Dl. secretar acordă lămuriri d-lui consilier Szentandras Istvan menționând că PH vizează doar suprafața de 40 ha prevăzute inițial, iar acum se solicită modificări.

Reprezentantul firmei care realizează PUG menționează că s-a stabilit spațiul de 2 ha în intravilan, față de 7ha solicitate de dl. Tomoș, care renunță la partea de imobile construibile.

Dl. secretar menționează că orice modificare care se face față de suprafața de 40ha pentru care s-a făcut deja studiul pedologic prin contractual OSPA necesită un nou studiu și un nou contract pentru diferența în plus de introducere în intravilan.

Dl. consilier Ciota Marius menționează că se poate răspunde că se vor face demersuri pentru introducere în intravilan a unui spațiu de 2ha din cererea d-lui Tomoș.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin menționează variantele privind aprobarea acestui proiect sau a eventualelor modificări, menționând că în situația data se propune amânarea proiectului de hotărâre.

Se supune la vot această amânare a proiectului de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

2. Dl. Consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea rectificării Bugetului de Venituri și Cheltuieli a Orașului Huedin pe anul 2025.

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Dl. Consilier Kudor Csaba solicită clarificări cu privire la acest proiect de hotărâre.

Dna. director economic menționează că suma de 17.600 lei s-a încasat pe venituri de la sponsorizări obținute cu ocazia zilelor orașului, la acel moment neputându-se face rectificări ale bugetului, propunând rectificarea acestuia, aceste sume urmând să fie repartizate pe capitolul "Casa de Cultură"-activități științifice și culturale. Unde a fost cuprinsă activitatea "Zilele Orașului Huedin", folosindu-se ca și credite neutilizate.

Dl. Primar menționează că pot fi finanțate doar două acțiuni într-un an, respectiv Zilelele Orașului și Ziua Națională a României care se regăsesc în același capitol bugetar, folosindu-se în cadrul Zilei Naționale și eventual pentru iluminatul festiv. Cealaltă sumă de 60.000 lei alocate inițial pentru repararea clădirii școlii de la Cetatea Veche, urmând ca această sumă să fie folosită tot de Liceul Tehnologic "Vlădeasa" pentru

reparații la sala de sport, însă nu poate fi folosită pentru că nu este vorba despre reparații capitale. Suma de 60.000 lei urmând să rămână în bugetul pe anul viitor, iar din alte surse s-a alocat separat aceeași sumă pentru reparații curente la sala de sport din str. Horea 77.

Dl. Consilier Ciota Marius solicită clarificări cu privire la suma de 64.000 lei alocată pentru pregătirea profesională.

Dna. director economic menționează că pentru pregătirea profesională s-a alocat pentru un singur caz în acest an, suma rămasă merge până la sfârșitul anului.

Dl. Consilier Ciota Marius menționează că suma de 17.000 lei a fost folosită din această sumă alocată în buget.

Dna. director economic menționează că dl primar a participat la un curs de formare profesională în suma de 870 lei alocați din suma prevăzută în buget, iar cheltuielile de cazare nu s-au achitat din acest cost.

Dl. Primar menționează că o singură dată în fiecare mandat a participat la un curs de perfecționare, cel menționat are ca temă "gestionarea situațiilor de criză", considerând că un primar, într-un mandat de 4 ani este îndreptățit să participe la un curs de perfecționare, alți aleși locali nu și-au manifestat dorința de a participa la un astfel de curs.

Dl. Consilier Ciota Marius menționează că este vorba despre un curs de etică, considerând că acum este o perioadă de criză.

Dl. Primar menționează că plata cursului s-a efectuat în luna Mai, iar firma care a organizat cursul este o entitate profesionistă și importantă la nivel național care organizează cursuri pentru aleșii locali și care au trimis o ofertă de cca 20 de cursuri din care s-a selectat acel curs.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

3. Dl. Consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea închirierii prin licitație publică, pe o perioadă de 1 an, a unui teren situat în orașul Huedin, P-ța Republicii, nr.39.

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Dl. Consilier Ciota Marius consideră că ar trebui făcute solicitările de închiriere din timp, menționând că Consiliul este pentru încurajarea agenților economici.

Dl. Secretar consideră că începând din luna februarie anul viitor, să se discute cu agenții economici care doresc să dețină terase pe perioada sezonului, să își facă cereri din timp spre a fi autorizate și aprobare.

Dl. Haș Paul răspunde d-lui Ciota cu privire la noțiunea de "construcție demontabilă", explicând că aceste construcții sunt cele de gen terasă, chioșc ș.a. care nu afectează terenul.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

4. Dl. Consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea amplasării unui banner temporar între stâlpii de iluminat din intersecția străzilor Gheorghe Doja cu Piața Victoriei din Orașul Huedin.

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

5. Dl. Consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea modificării Statului de Funcții al Aparatului de Specialitate al Primarului Orașului Huedin.

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Dl. Consilier Ciota Marius solicită clarificări aferent postului insp.clasa I guvernantă corporativă poziția 84, menționând că în momentul de față dna. Duhănești nu mai lucrează în instituție, din 11 August ocupând funcția de SG la comuna Mănăstireni.

Dl. Secretar menționează că este o situație tranzitorie pentru că în momentul ocupării postului respectiv nu exista o hotărâre de consiliu local, prin această hotărâre se constată că acest post este ocupat, iar luna viitoare se va lua act de plecarea d-nei Duhănești, iar postul respectiv va redeveni vacant.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 10 voturi pentru (Dezsi Norbert, Fărcaș Cătălin, Oneț Cornel, Mățiș Horea Dorin, Szraga Zoltan, Goga Oana, Vlaicu Cristina, Antal Ștefan, Mereu Liviu, Mățiș Nicolae), 3 abțineri (Kudor Csaba, Szentandras Istvan, Cord Teodor) și un vot împotriva (Ciota Marius care dorește să se precizeze că în momentul de față postul este vacant, iar din data de 11 August dna. Duhănești este angajată la primăria comunei Mănăstineri).

6. Dl. Consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea scoaterii la concurs și a transformării unor posturi vacante în Statul de funcții la Spitalul Orașenesc Huedin.

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Dl. Consilier Ciota Marius solicită clarificări cu privire la transformarea postului de registrator de la statistică în post de asistent radiologie și dacă este nevoie de avizul DSP pentru această reorganizare, conform Metodologiei și dacă acest aviz există.

Dna. Mudure acordă detalii suplimentare și menționează că nu este nevoie de avizul DSP întrucât nu este vorba despre o reorganizare, nu se modifică structura compartimentelor, modificându-se doar posturile în funcție de necesitățile spitalului, fiind vorba despre un post care se va vacanta la finele anului 2025, numărul de personal rămânând același.

Dl. Consilier Ciota Marius menționează că aceste aspecte trebuiau consemnate în referatul transmis de Spital și solicită clarificări cu privire la vacantarea unui post până la 31 Decembrie, anul 2025 în situația în care pot apărea modificări legislative până la acea dată.

Dna. Marcela menționează că postul este vacantabil.

Dl. Secretar menționează că de la acest moment până la data când acest post va fi vacant este necesară parcurgerea etapelor de organizare a concursului de ocupare a postului.

Dna. Marcela menționează situația celor două posturi vacante pe secția Ginecologie ocupate de către două persoane care cumulează pensia cu salariul, iar cu data de 31 Decembrie, acestea sunt posturi vacantabile., începându-se procedura de scoatere la concurs, iar dacă se vor bloca aceste posturi, secția rămâne doar cu 3 persoane care nu vor face față, iar în urma concursului cele două posturi se ocupă, acestea devenind vacantabile.

Dl. Consilier Ciota Marius solicită să se menționeze aceste detalii să fie trecute în referatele transmise către Consiliul Local.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

7. Dl. Consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea listei de priorități pentru repartizarea unor locuințe sociale pentru anul 2025.

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

8. Dl. Consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea desemnării membrilor provizorii în Consiliul de Administrație al Societății TRANSIM SA Huedin.

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Dl. Consilier Ciota Marius menționează că este propusă o singură persoană și mai este nevoie de încă un membru în CA.

Dl. Secretar acordă detalii suplimentare menționând că mai există o persoană expert contabil care printr-o adresă și-a manifestat dorința de a începe exercitarea acestei funcții începând cu data de 15 Septembrie,

urmând ca să se continue procedura pentru al treilea membru în CA la SC TRANSIM SA, menționând că este nevoie de trei membrii în CA, altfel neputându-se lua hotărâri ca răspuns la întrebarea d-lui Ciota Marius privitor la funcționarea cu doi membri în CA.

Dl. Consilier Fărcaș Cătălin prezintă cele două proiecte de hotărâri introduse suplimentar pe ordinea de zi, înainte de votul secret pentru această propunere:

9. Dl. Consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea inițierii procedurii de modificare a Actului Constitutiv al SC SALUBRITERM SERV SRL.

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Dl. consilier Ciota Marius menționează că art.1 și 3 din proiect trebuiau discutate în momentul validării funcției de director în societate din luna Iunie în urma hotărârii de consiliu, nefăcându-se modificări în Actul Constitutiv, iar privitor la desemnarea d-lui Neag Claudiu ca președinte al CA există o adresă de la AMEPIP prin care se certifică faptul că acesta nu îndeplinește condițiile pentru a face parte din consiliul de administrație al SC SALUBRITERM SERV SRL și ca președinte al CA.

Dna. Alina Pașca menționează că acesta face parte provizoriu din CA SC SALUBRITERM SERV SRL, menționând că directivele care vin de la AMEPIP nu sunt obligatorii, ci sunt consultative, iar dacă comisia din cadrul UAT consideră că acesta îndeplinește condițiile poate selecta persoana pe baza altor criterii. Menționează că în procedura de actualizare a datelor la Registrul Comerțului, dna. avocat care se ocupă de această problemă a solicitat un act administrativ de desemnare pentru a se opera modificările la Registrul Comerțului.

Dl. Consilier Ciota Marius consideră că de la acel moment până azi, dna. Pașca nu are drept de semnătură, întrucât nu apare menționată în documentele de la Registrul Comerțului. Menționează că nu este de acord cu art.2.1. prin care dl Neag a fost desemnat președinte al CA întrucât există avizul negativ al AMEPIP pentru calitatea lui în CA.

Dna. Pașca Alina menționează că acest aviz de la AMEPIP a venit ulterior momentului alegerii acestuia în funcția de membru în CA.

Dl. secretar menționează că au fost emise HCL la momentul inițial care ar fi trebuit înregistrate tot atunci la Registrul Comerțului, solicitarea vizând împuternicirea dnei Pașca Alina de a depune toate hotărârile emise de consiliu privitor la membrii CA în cadrul Registrului Comerțului.

Dl. consilier Ciota Marius întreabă de ce se solicită avizul AMEPIP dacă nu se ține cont de el, constatând că procedura AMEPIP nu a fost de lungă durată. Consideră că înainte de a fi prezentate în consiliu propunerile de membrii în CA, trebuie solicitat avizul AMEPIP.

Dl. Secretar menționează că problema este că nu au fost puse în aplicare hotărârile la momentul adoptării lor prin modificarea care ar fi trebuit operate de societate la Registrul Comerțului.

Dl. consilier Ciota Marius menționează că este de acord cu proiectul de hotărâre cu excepția art.2.1 în care se constată desemnarea d-lui Neag CA președinte în CA.

Dna. Pașca Alina solicită clarificări referitor la procedura de soluționare în această situație.

Dl. secretar menționează că se va verifica după operarea tuturor modificărilor emise inițial la Registrul Comerțului situația nou create, cu avizul negativ al AEMPIP privitor la dl. Neag, de către comisia care a făcut nominalizările și care va propune procedura de urmat luând act de avizul negativ.

Dl. Consilier Szentandras Istvan solicită clarificări cu privire la procedura derulată a comisiei de selecție.

Dl. Secretar menționează faptul că comisia de nominalizare la momentul propunerii a d-lui Neag în SC. Salubriterm SERV SRL nu avea aviz negativ din partea AMEPIP care este instituția abilitată să avizeze propunerile privind nominalizările în CA, inspectorii acestei agenții având păreri diferite pe instrumentarea situațiilor, existând posibilitatea ca în pachetele următoare de reformă să se clarifice și dacă mai fac obiectul analizei AMEPIP societățile comerciale locale.

Dl. consilier Ciota Marius întreabă dacă poate vota separat pe articole proiectul de hotărâre.

Dl. secretar menționează că votul se dă pe tot proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 10 voturi pentru (Dezsi Norbert, Fărcaș Cătălin, Oneț Cornel, Mățiș Horea Dorin, Szraga Zoltan, Goga Oana, Antal Ștefan, Mereu Liviu, Mățiș Nicolae, Szentandrási István) și 4 abțineri (Ciota Marius, Cord Teodor, Kudor Csaba și Vlaicu Cristina).

10. Dl. Consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea executării pe domeniul public a lucrărilor aferente obiectivului "ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ – BRANȘAMENT TRIFAZAT PENTRU OBIECTIVUL SITUAT ÎN STR. AVRAM IANCU, NR.1, BL. A2, AP. 33, JUD. CLUJ".

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se revine la votul secret și dl. Consilier Mățiș Horea prezintă procesul verbal al comisiei pentru organizarea votului secret menționând că au participat la vot 9 consilieri, iar dna. Pașca Alina a obținut 9 voturi.

#### *Diverse.*

Dl. Consilier Horea Mățiș prezintă informările depuse de unitățile de învățământ privind pregătirile pentru începerea noului an școlar, menționând că în funcție de continuarea derulării proiectelor în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență, se va desfășura procesul de învățământ în două schimburi, acordând detalii suplimentare și d-lui consilier Kudor Csaba privitor la proiectele derulate prin PNRR.

Dl. Primar acordă lămuriri privind situația proiectelor de reabilitare în cadrul programului Anghel Saligny, menționând că aprobarea continuării lucrărilor se va face prin memorandum de către Guvern, conform prevederilor, fiind necesar un grafic de realizare de peste 30% din investiție privind proiectele, restul proiectelor urmând să fie reluate în luna Iunie anul 2026, continuându-se pentru investițiile de apă canal dacă sunt realizate în procent de 40% sau pentru reabilitare drumuri dacă sunt realizate în procent de 80%. Menționează că pentru cele trei străzi începute prin PNRR, firma va continua lucrările urmând a fi achitate prin bugetul din anul 2026. Menționează că celelalte proiecte prin PNRR de reabilitare a clădirilor publice urmează a se stabili de către guvern dacă și cum vor fi finanțate în această etapă întrucât la nivel de țară s-a ajuns în situația supracontractării în cadrul acestui program urmând a se identifica surse de finanțare pe alte axe pentru primăriile care au realizat cel puțin 30%, urmând ca Ministerul Fondurilor Europene să aprobe printr-un memorandum în circa două săptămâni după verificarea dosarelor, proiectele care vor fi finanțate în continuare și care, conform contractelor pot fi finalizate până la finele lunii August în anul 2026. Arată că proiectele de dotare a școlilor merg în continuare, inclusiv pe partea de iluminat public.

Dl. Consilier Kudor Csaba menționează că dacă se ajungea la 30% procent din lucrări s-ar fi putut continua.

Dl. Primar menționează că sunt foarte multe primării din țară care nu au atins pragul de 30% din realizarea acestor proiecte, menționând că au trebuit respectate procedurile legale pentru încheierea contractelor.

Dl. Consilier Horea Mățiș menționează că dacă se începeau deja lucrările înainte de stoparea acestora, se creau probleme în desfășurarea orelor.

Dl. Consilier Kudor Csaba întreabă când s-au semnat contractele.

Dl. Primar răspunde d-lui Ciota Marius și d-lui Kudor Csaba menționând că proiectele cu dotarea și reabilitarea spitalului au parcurs aceeași procedură, trebuind respectată această procedură legal la încheierea contractelor, semnându-se deja pentru 8 proiecte europene.

Dl. Consilier Mățiș Horea menționează că au fost unii consilieri care nu au votat bugetul.

Dl. Primar răspunde d-lui consilier Kudor Csaba cu privire la acordarea sporurilor pentru implementarea proiectelor europene, menționând că suma obținută în urma accesării acestor proiecte fiind de cca 20 de milioane de euro, din care cele pentru spital au fost de 8,5 milioane euro ceea ce reprezintă bugetul orașului pe 10 ani, iar cele 8 proiecte pe PNRR și Anghel Saligny reprezintă bugetul orașului pe 17 ani. Menționează de asemenea că fiecare UAT are obligația de a cuprinde sume în buget pentru pregătirea personalului. Menționează că în cadrul pachetului II de reformă administrativă trebuie luate decizii de reducere a personalului la 56 de angajați, concomitent cu anularea posturilor vacante. Răspunde d-lui Ciota Marius cu privire la situația funcționării noilor centrale termice pe rumeguș de la SC SALUBRITERM SERV SRL menționând că societatea, pentru a fi rentabilă trebuie să își mărească portofoliul de clienți, considerând că rentabilitatea centralelor va duce și la prețuri mai mici pentru încălzire.

Dna. Bianca Tămaș menționează că societatea va face oferte mai bune pentru clienții serviciului de alimentare cu energie termică fiind discutată și posibilitatea accesării de fonduri pentru montarea unor panouri solare pentru furnizarea apei calde pentru perioada de vară. Acordă lămuriri cu privire la situația provizoratului Consiliului de Administrație menționând că au fost avizate de AMEPIP doar dna. Pașca Alina și dna. Bianca Tămaș, solicitând consilierilor să facă publicitate și să se înscrie și alți doritori pentru a fi desemnați membri în CA la societate.

Dl. Consilier Ciota Marius menționează că a fost vina compartimentului de Guvernanță Corporativă pentru selecția solicitanților pentru consiliul de administrație, menționând că în anul 2023 se puteau accesa fonduri europene pentru susținerea activității societății pierzându-se accesarea la două axe de finanțare.

Dl. Primar menționează că, conform studiului respectiv investiția se recupera în cca. 20 de ani fiind necesară o finanțare de 20 milioane euro, fiind o perioadă prea lungă pentru derularea fiecărei investiții. Menționează că nu poate fi adoptată o propunere de deviere a circulației în oraș la fel ca și în localitatea Gilău, iar o hotărâre de acest gen nu depinde de consiliul local sau consiliul județean, ci de CNAIR fapt ce ar implica devierea pe la Ciucea. Răspunde d-lui Ciota Marius cu privire la stadiul proiectului de centură ocolitoare menționând că a discutat cu dl. Pistol și dl. Cecan care au comunicat faptul că pe proiectele de infrastructură mare, sumele contractate deja sunt de 300%, menționând că se va face din nou un proiect care să prevadă trei benzi de circulație la centură dar cu finanțare de la guvern pentru care să poată aproba 60 milioane de euro. Răspunde d-lui Ciota Marius cu privire la situația proiectului inițial al centurii menționând că la momentul respectiv a fost câștigată licitația pentru centuri pentru Sighișoara, Făgăraș și Huedin, după ce a fost aprobat proiectul, guvernarea ulterioară nu a mai alocat cota de 1,5 mil. euro ca parte a contribuției statului român.

Dl. Consilier Kudor Csaba solicită unele reparații la o cale de acces din strada Fildului, asigurarea funcționalității instalației pentru păsări, agenții de poliție să dirijeze intersecțiile din centru pentru fluidizarea traficului și unele reparații pe strada Spitalului, pe partea dreaptă a accesului din Drumul Național în zona trotuarelor.

Dl. Primar răspunde d-lui Ciota Marius cu privire la situația câinilor fără stăpân menționând că au fost depuse nenumărate reclamații, mai ales de asociații pentru protecția animalelor privind ridicarea câinilor de pe domeniul public.

Nemaifiind alte probleme de discutat ședința se declară închisă, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

Președinte de ședință,  
Dr. Fărcaș Cătălin

Secretar General UAT,  
Cozea Dan